

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Kaplanova 1931/1

148 00 Praha 11 – Chodov

K rukám Ing. Anny Limrové, ředitelky Samostatného odboru OPŽP

Doručeno e-mailem

V Praze dne 30. 6. 2026

**ODBORNÉ PRÁVNÍ POSOUZENÍ DOPADŮ TECHNICKÉHO SELHÁNÍ JEDNOTNÉHO
DOTAČNÍHO PORTÁLU**

Vážení,

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář („**HAVEL & PARTNERS**“) byla Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR („**AOPK ČR**“) požádána, aby na základě objednávky č. O2615/0019 posoudila vhodnost a právní přípustnost navrženého postupu řešení po technickém selhání Jednotného dotačního portálu provozovaného Ministerstvem financí při vyhlášení výzev č. 17 a 18 financovaných z Operačního programu Životní prostředí 2021–2027 („**OPŽP**“) v rámci Projektového schématu AOPK ČR.

1. PŘEDMĚT A ÚČEL POSOUZENÍ

Předmětem tohoto posouzení jsou tyto otázky:

- (a) zda navržený postup spočívající v opětovném otevření výzev č. 17 a 18 pro příjem dalších žádostí do zásobníku projektů je v souladu s relevantními právními předpisy, metodickými dokumenty a podmínkami OPŽP;
- (b) zda je navržený postup právně obhajitelný s ohledem na závažné technické problémy Jednotného dotačního portálu („**JDP**“), provozovaného Ministerstvem financí, při zahájení příjmu žádostí;

- (c) zda lze dovodit, že AOPK ČR postupovala s náležitou péčí a přijala přiměřená opatření k zajištění rovného přístupu žadatelů;
- (d) jaká právní rizika jsou s navrženým postupem spojena (zejména z pohledu zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace žadatelů, zásady transparentnosti poskytování veřejné podpory a dotací, případných námitek, stížností či soudních sporů ze strany neúspěšných žadatelů, následných kontrol ze strany Ministerstva životního prostředí, Ministerstva financí, auditních orgánů, Evropské komise či dalších kontrolních institucí);
- (e) zda lze navržený postup považovat za přiměřené a obhajitelné řešení vzniklé situace s ohledem na omezení vyplývající z Metodického pokynu pro výzvy, hodnocení a výběr projektů; a
- (f) zda existují alternativní právně bezpečnější varianty řešení.

Účelem tohoto posouzení je poskytnout AOPK ČR základní právní analýzu navrženého postupu a doporučení pro minimalizaci právních rizik se zohledněním co nejlepšího naplnění podstaty a cílů dotací, které jsou v programu sledovány.

2. ZÁKLADNÍ POPIS SITUACE

AOPK ČR administruje vybrané typy projektů ze specifických cílů 1.3 a 1.6 OPŽP s celkovými výdaji do 200 tis. EUR, které jsou vykazovány zjednodušenou metodou ve formě jednorázové částky dle Nákladů obvyklých opatření Ministerstva životního prostředí v rámci tzv. Projektového schématu AOPK ČR.¹

Projektové schéma je schéma zastřešujícího projektu nebo také tzv. kaskádového projektu. AOPK ČR) je příjemce dotace z OPŽP a přidělené finanční prostředky dále poskytuje tzv. konečným příjemcům. AOPK ČR je zároveň poskytovatel dotace dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

AOPK ČR vyhláší průběžné výzvy pro podání žádostí o dotaci. Průběžné výzvy se vyznačují tím, že v rámci nichž projekty mezi sebou nesoutěží (nebudují se), ale všechny žádosti musí splnit všechna předem stanovená kritéria. Kritéria jsou nastavena tak, že zajišťují podporu pouze kvalitním projektům (jsou vhodně a efektivně navrženy a mají přínos pro cíl podpory (adaptaci krajiny a biodiverzitu).

V případě splnění kritérií je podpora přidělována žadatelům dle data a času podání žádosti o dotaci. Pro žadatele je tedy zásadní i rychlost podání žádosti o dotaci. AOPK ČR nemůže v modelu Projektového schématu zvolit jiný typ výzvy

Administrace žádostí – příjem a jejich hodnocení probíhá v JDP, který je modulem Rozpočtového informačního systému programového financování, jehož správu MF zajišťuje podle § 3 písm. o) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů.

¹ <https://dotace.aopk.gov.cz/opzp>

<https://dotace.aopk.gov.cz/opzp-v-prs-aopk-cr>

Dne 2. 6. 2026 v 9:00 hod. byly spuštěny výzvy č. 17² a 18³ v rámci Projektových schémat AOPK ČR. Jednalo se o poslední disponibilní prostředky v rámci OPŽP, celkem ve výši 350 mil. Kč (výzva č. 17 s alokací 275 000 000 Kč a výzva č. 18 s alokací 75 000 000 Kč). V případě splnění kritérií je podpora přidělována žadatelům dle data a času podání žádosti o dotaci.

Bezprostředně po spuštění výzev došlo na straně JDP k výraznému přetížení způsobeném vysokým počtem současně přihlášených uživatelů. Dle Zprávy Ministerstva financí o mimořádné situaci ze dne 5. 6. 2026 („**Zpráva MF**“) proběhla mimořádná událost v časovém rozmezí 9:21 až 9:31, kdy bylo konstatováno rychlé vyčerpání systémových kapacit; aplikace nakonec byla trvale nedostupná až do 9:40. K obnovení provozu bylo třeba opakovaných administrátorských zásahů a restartů v rozmezí 9:41 až 12:27. Po 12:30 se chod aplikace stabilizoval.

Technická příčina spočívala v nedostatečně dimenzovaném systémovém parametru pro počet povolených spojení z aplikace do databázového serveru, přičemž situaci dále komplikoval problém s aktuálností statistik databázových indexů. Jde tedy o chybu aplikace, resp. aplikačního serveru – nikoliv o pochybení AOPK ČR.

AOPK ČR na očekávané mimořádné vyřízení systému předem upozorňovala Ministerstvo financí („**MF**“) jako provozovatele JDP. Po celou dobu výpadku byla v intenzivním kontaktu s MF a jeho dodavatelem, informovala žadatele prostřednictvím webových stránek a regionálních pracovišť a poskytovala jim maximální dostupnou součinnost.

Výsledný stav výzev po mimořádné události: do výzvy č. 17 bylo odesláno celkem 151 žádostí do informačního systému (z toho 88 v zásobníku), výzva č. 17 přešla do zásobníku ve 13:23:05 a skončila po vyčerpání alokace zásobníku ve 14:13:07. Do výzvy č. 18 bylo odesláno 34 žádostí, výzva přešla do zásobníku v 11:21:46 a skončila v 11:28:19.

AOPK ČR eviduje od 2. 6. 2026 přibližně 15 stížností a malé desítky dotazů na další postup. Ve stížnostech žadatelé opakovaně namítají, že technické problémy vedly k nerovnému přístupu a část z nich neměla reálnou možnost žádost podat.

AOPK ČR navrhuje jako **možné řešení vzniklé situace** výzvy č. 17. a 18. opětovně otevřít k podávání žádostí o dotaci. Nově podané žádosti budou přijímány do zásobníků výzev a v případě uvolnění alokace (ze zamítnutých žádostí) budou podporovány úspěšné žádosti v zásobníku (opět dle data a času podání).

Současně je s Ministerstvem životního prostředí vyjednáváno navýšení prostředků v Projektových schématech AOPK ČR. V případě získání prostředků bude navýšena alokace výzvy, tj. vznikne možnost uspokojit větší množství žádostí o dotaci.

3. PODKLADOVÉ DOKUMENTY A INFORMACE

Pro účely vypracování tohoto posouzení nám byly poskytnuty tyto dokumenty:

- (a) zadání AOPK ČR (dokument „Zadání_HaP“);

² <https://dotace.aopk.gov.cz/-/aopk-opzp-zmv-17-vyzva?redirect=%2Fvyzvy>

³ <https://dotace.aopk.gov.cz/-/aopk-opzp-zmv-18-vyzva?redirect=%2Fvyzvy>

- (b) Zpráva Ministerstva financí o mimořádné situaci, č. RISPF_20260605_001, ze dne 5. 6. 2026 – přiložena jako Příloha č. 1 tohoto stanoviska.

Při vypracování tohoto posouzení jsme dále vycházeli z platných a účinných obecně závazných předpisů a z veřejně dostupných metodických dokumentů, zejména:

- (a) Metodického pokynu pro výzvy, hodnocení a výběr projektů v období 2021–2027 („**MP VHVP**“);
- (b) Metodického stanoviska ministra pro místní rozvoj č. 1 k MP VHVP 2021–2027 („**Metodické stanovisko č. 1**“);
- (c) Příručky AOPK ČR pro OPŽP 2021–2027, Zjednodušené metody vykazování v Projektovém schématu AOPK ČR, verze 18.1, účinná od 2.6. 2026 („**Příručka AOPK ČR**“);
- (d) 17. a 18. výzvy AOPK ČR k podávání žádostí o poskytnutí dotace v rámci OPŽP 2021–2027;
- (e) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/1060 ze dne 24. června 2021 o společných ustanoveních („**nařízení 2021/1060**“);
- (f) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů („**rozpočtová pravidla**“); a
- (g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů („**správní řád**“).

4. PŘEDPOKLADY A VÝCHODISKA POSOUZENÍ

Pro účely tohoto posouzení vycházíme z těchto předpokladů a východisek:

- skutkový průběh události odpovídá popisu obsaženému v zadání AOPK ČR a ve Zprávě MF;
- JDP je systém provozovaný Ministerstvem financí ČR; AOPK ČR k němu nemá správcovský ani technický přístup;
- AOPK ČR na předpokládané mimořádné vyřízení systému předem upozorňovala MF;
- výzvy č. 17 a 18 jsou průběžnými výzvami ve smyslu MP VHVP, u nichž je pořadí žadatelů určeno datem a časem podání žádosti;
- u průběžných výzev je nepřípustné provádět změny u žádostí o podporu, které již byly žadateli podány (kapitola 4.2.4 MP VHVP);
- AOPK ČR zvažuje opětovně otevřít výzvy č. 17 a 18 výhradně pro příjem dalších žádostí do tzv. zásobníku, přičemž již podané žádosti zůstanou zachovány a jejich pořadí se nemění.

5. SHRNUTÍ ZÁVĚRŮ A DOPORUČENÍ

Závěry a doporučení učiněné na základě tohoto posouzení lze shrnout takto:

- **Technickým kolapsem JDP byli postiženi rovnocenně všichni žadatelé o podporu, kteří se pokoušeli o registraci žádosti v určitém časovém úseku. Úspěšnost konkrétního žadatele při zaregistrování žádosti o podporu ovlivňovaly náhodné faktory, jejichž výskyt svým chováním částečně ovlivňovali i sami žadatelé (multiplikace přihlášení do JDP). Dle informací dostupných AOPK ČR je z dat o podaných žádostech i žádostech v zásobníku zřejmé, že nedošlo ke specifickému zvýhodnění konkrétních subjektů ani**

regionů. Uvedený stav nelze tedy bez dalšího označit za jednoznačně diskriminační vůči určitým žadatelům či určité charakteristické skupině žadatelů, resp. za výsledek diskriminačního přístupu poskytovatele podpory.

- Pro opětovné otevření průběžné výzvy pouze z důvodu technického selhání systému neexistuje výslovná metodická opora v MP VHVP ani v Metodickém stanovisku č. 1. Navíc z technického hlediska není vyloučeno opakování obdobné situace.
- Řešení navržené AOPK ČR však není ani zjevně právně nepřípustné. Fakticky by spočívalo v obnovení registrace, resp. příjmu žádostí o podporu, které byly ukončeny z důvodu vyčerpání finanční alokace dotčených výzev. Obě dotčené výzvy obsahují výhradu následné změny. Za podmínky, že tato změna se nedotkne již registrovaných a podaných žádostí, a bude zachována zásada rovného přístupu a transparentnosti při jejím provedení, není dle MP VHVP, dotčených výzev ani dle relevantní legislativy vyloučena.
- Navržené řešení neodstraní však podstatu problému, který je předmětem podaných stížností (technický kolaps JDP). Tímto postupem nelze eliminovat již vzniklé dopady technického kolapsu JDP na žádosti jednotlivých žadatelů. Žadatelé tedy již nikdy nedosáhnou stejného pořadí registrace a podání žádosti o podporu, jakého by dosáhli, pokud by JDP řádně fungoval. Žadatelům, kterým se nepodařilo žádost zaregistrovat a podat vůbec, bude pouze dodatečně umožněno podání žádosti, čímž však nebude ovlivněno ani pořadí jimi podané žádosti ani pořadí žádostí podaných dříve jinými žadateli.
- Navržené řešení proto pravděpodobně neuspokojí žadatele, kteří napadli nebo mají v úmyslu napadnout proces registrace žádostí o podporu postižený kolapsem JDP stížností či jiným prostředkem obrany.
- Riziko napadení samotného navrženého postupu, který žadatelům dotčeným kolapsem JDP umožní dodatečné podání žádosti o podporu, ze strany dotčených žadatelů považujeme za spíše malé; nelze ho však zcela vyloučit (již registrované a podané žádosti a jejich pořadí by navrženým postupem neměly být nijak dotčeny).
- Pokud by důvodem pro „znovuotevření“ dotčených výzev byl pouze technický kolaps JDP, navržené řešení by se mohlo jevit diskriminačním pro žadatele, kteří při podávání žádostí o podporu v rámci předchozích průběžných výzev mohli ojediněle rovněž čelit výpadkům systému JDP či jeho zpožděné odezvě, avšak k dalšímu otevření těchto výzev nedošlo.
- Pokud AOPK ČR bude aplikovat navrhované řešení, mělo by být jeho použití jasně odůvodněno, a rovněž by mělo dojít k jednoznačnému vymezení právních účinků „znovuotevření“ výzvy na již zaregistrované a podané žádosti i na žádosti, které budou teprve nově registrovány a podány po „znovuotevření“ výzvy. Toto zdůvodnění by mělo být zveřejněno současně s informací o „znovuotevření“ výzev, resp. již i v rámci případného oznámení o plánovaném „znovuotevření“.
- Navrhovaný postup by bylo rovněž vhodné konzultovat a koordinovat s řídicím orgánem OPŽP (Ministerstvo životního prostředí), Ministerstvem financí a případně s národním orgánem pro koordinaci (Ministerstvo pro místní rozvoj).

6. PRÁVNÍ RÁMEC

6.1 METODICKÝ POKYN PRO VÝZVY, HODNOCENÍ A VÝBĚR PROJEKTŮ 2021–2027

Kapitola 4.2.4 MP VHVP stanoví, že výzvu lze zrušit pouze tehdy, vyžadují-li to právní předpisy nebo změna metodického prostředí. U průběžné výzvy nelze výzvu zrušit či změnit ve vztahu k žádostem o podporu, které již byly podány.

MP VHVP tedy nezakazuje změnu průběžné výzvy spočívající v poskytnutí dodatečné lhůty pro podávání žádostí o podporu, resp. v obnovení příjmu žádostí po jeho ukončení. Podmínkou je, že změnou nebudou nijak dotčeny již podané žádosti, resp. žádosti, o kterých nebylo dosud rozhodnuto (viz Metodické stanovisko č. 1).

Toto pravidlo je v dané věci zásadní ze dvou důvodů. Jednak výrazně omezuje možnost vrátit výzvu do stavu před podáním žádostí, jednak – a to je pro navrhované řešení příznivé – nezakazuje navrhovaný postup (zachování podaných žádostí a pouhé doplnění možnosti dalšího podání do zásobníku).

6.2 METODICKÉ STANOVISKO MINISTRA PRO MÍSTNÍ ROZVOJ Č. 1 K MP VHVP

Metodické stanovisko č. 1 doplnilo s účinností od 15. 2. 2022 kapitolu 4.2.4 MP VHVP takto: *U průběžných výzev je nepřípustné provádět výše uvedené změny (např. zrušit vyhlášenou výzvu) pro žádosti o podporu, které již byly žadateli podány. Pokud jsou výše uvedené změny vynuceny právními předpisy České republiky nebo Evropské unie, lze je u průběžných výzev provést i pro podané žádosti o podporu, pokud o nich nebylo dosud rozhodnuto.*

6.3 NAŘÍZENÍ (EU) 2021/1060

Čl. 73 nařízení 2021/1060 ukládá řídicímu orgánu povinnost stanovit a uplatňovat kritéria a postupy výběru operací tak, aby byly nediskriminační a transparentní.

6.4 ZÁKON O ROZPOČTOVÝCH PRAVIDLECH

Podle § 2 odst. 3 rozpočtových pravidel na peněžní prostředky státního rozpočtu není právní nárok, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Podle § 14 odst. 1 rozpočtových pravidel na dotaci není právní nárok, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, neplatí právní nárok na dotace, které měly být AOPK ČR poskytnuty na základě výzvy č. 17 a 18.

Tato skutečnost oslabuje případné námitky žadatelů, neboť ani řádně a včas zaregistrovaná a podaná žádost o podporu jim nezakládala nárok na poskytnutí dotace.

6.5 SPRÁVNÍ ŘÁD

Podle § 2 odst. 3 a 4 správního řádu správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře a oprávněné zájmy dotčených osob a dbá na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Tyto zásady jsou pro věc podstatné z pohledu rovného zacházení s žadateli, kteří podávali žádosti v prostředí technicky nestabilního systému.

7. PRÁVNÍ POSOUZENÍ NAVRŽENÉHO POSTUPU

7.1 SOULAD NAVRŽENÉHO POSTUPU S PRÁVNÍMI PŘEDPISY A METODIKOU (OTÁZKA Č. 1 A Č. 5)

Samotná výzva č. 17 a 18 uvádí, že „výzva může být ve všech částech upravována poskytovatelem dotace. Případné změny výzvy se budou vždy týkat až žádostí, které byly registrovány po datu změny.“

Dostupná metodická pravidla (MP VHVP) neobsahují výslovné ustanovení, které by pro případ technického kolapsu JDP umožňovalo znovu otevřít průběžnou výzvu výhradně pro příjem dalších žádostí do tzv. zásobníku. V tomto smyslu navrhovaný postup postrádá jednoznačnou metodickou oporu.

Navrhovaný postup nicméně není totožný se zrušením výzvy ani se zásahem do již podaných žádostí. AOPK ČR hodlá zachovat účinky všech podaných žádostí a jejich pořadí, přičemž zásobník rozšíří o nové žádosti uspokojitelné z uvolněné nebo navýšené alokace. Jde tedy de facto o prodloužení lhůty pro registraci a podání žádostí o podporu, nikoliv o změnu pravidel pro žádosti již podané.

Navržené řešení (vyhlášení dodatečného termínu pro příjem žádostí o podporu, resp. „znovuotevření“ výzev ro registraci a podání žádostí) však neodstraní podstatu problému, který je předmětem podaných stížností (technický kolaps JDP). Tímto **postupem nelze eliminovat již vzniklé dopady technického kolapsu JDP na žádosti jednotlivých žadatelů**. Žadatelé tedy již nikdy nedosáhnou stejného pořadí registrace a podání žádosti o podporu, jakého by dosáhli, pokud by JDP řádně fungoval. Žadatelům, kterým se nepodařilo žádost zaregistrovat a podat vůbec, bude pouze dodatečně umožněno podání žádosti, čímž však nebude ovlivněno ani pořadí jimi podané žádosti ani pořadí žádostí podaných dříve jinými žadateli.

Mimo to výzva č. 17 i č. 18 výslovně uvádí, že **datum a čas doručení je rozhodný pouze pro podání žádosti o podporu, nikoliv také pro její registraci v systému JDP**. Žádost je považována za podanou dnem doručení podepsané tiskové verze žádosti včetně všech v JDP nedoložených příloh definovaných v Příručce AOPK ČR, a to elektronicky (datovou schránkou, emailem s kvalifikovaným elektronickým podpisem), nebo fyzicky (osobně nebo poštou). Kolaps systému JDP při registraci žádosti o podporu mohl mít tedy na pořadí žádosti o podporu vliv pouze nepřímý, jelikož rozhodný měl být datum a čas podání žádosti, nikoliv její registrace v JDP. Bez předchozí registrace žádosti však nebylo možné ani vygenerovat tiskový výstup žádosti pro její následné podání.

Pokud by důvodem pro „znovuotevření“ dotčených výzev byl pouze technický kolaps JDP, navržené řešení by se naopak mohlo jevit diskriminačním pro žadatele, kteří při podávání žádostí o podporu v rámci jiných předchozích průběžných výzev mohli ojedinele rovněž čelit výpadkům systému JDP či jeho zpožděné odezvě, avšak k dalšímu otevření těchto výzev nedošlo. „Znovuotevření“ výzev pouze z důvodu technických problémů JDP by tedy mohlo představovat potencionálně nebezpečný precedent.

7.2 PRÁVNÍ OBHAJITELNOST S OHLEDEM NA TECHNICKÉ SELHÁNÍ JDP (OTÁZKA Č. 2)

Zásada transparentnosti a rovného přístupu by měla být primárně respektována v podmínkách pro poskytnutí podpory a při výběru projektů k podpoře a měla by se projevovat v jednání, rozhodování a dalších úkonech poskytovatele.

Technický kolaps systému JDP, v němž docházelo k registraci žádostí, je mimořádnou situací, na kterou AOPK ČR dle poskytnutých informací neměla žádný vliv (není tvůrcem, provozovatelem ani správcem systému). Dle poskytnutých informací AOPK ČR použila systém JDP v dobré víře, že je technicky připraven zajistit registraci žádostí o podporu v souladu s dotčenými výzvami a Příručkou AOPK.

Technickým kolapsem JDP byli postiženi rovnocenně všichni žadatelé o podporu, kteří se pokoušeli o registraci žádosti v určitém časovém úseku, přičemž to, zda a s jakou prodlevou se konkrétnímu žadateli podařilo žádost zaregistrovat, nebylo důsledkem jednání či rozhodnutí AOPK ČR nebo jiného subjektu, ale záviselo na okolnostech stojících mimo vliv AOPK ČR, MF i jednotlivých žadatelů (počet aktuálně přihlášených žadatelů do systému, multiplikace přihlášení, aktuální stav a funkčnost systému, proces odstraňování technické chyby). Vliv na situaci jednotlivých žadatelů mohla mít např. i rychlost či stabilita internetového připojení použitého žadatelem a stav jím použitého SW a HW vybavení (tyto faktory by se patrně projevily i při řádném fungování JDP). Úspěšnost žadatele při zaregistrování žádosti o podporu tak v podstatě ovlivňovaly náhodné faktory, jejichž výskyt svým chováním částečně ovlivňovali i sami žadatelé (multiplikace přihlášení do JDP). Dle informací dostupných AOPK ČR je z dat o podaných žádostech i žádostech v zásobníku zřejmé, že nedošlo ke zvýhodnění konkrétních subjektů ani regionů.

Uvedený stav nelze tedy bez dalšího označit za jednoznačně diskriminační vůči určitým žadatelům či určité charakteristické skupině žadatelů, resp. za výsledek diskriminačního přístupu poskytovatele podpory.

Samotné technické selhání JDP (bez současného navýšení finanční alokace) tak podle našeho názoru není důvodem pro „znovuotevření“ výzvy č. 17 a č. 18 pro podávání žádostí o podporu.

7.3 NÁLEŽITÁ PÉČE AOPK ČR (OTÁZKA Č. 3)

Ve prospěch AOPK ČR svědčí tyto okolnosti:

- AOPK ČR na očekávané mimořádné vytížení JDP předem upozorňovala MF jako provozovatele systému;
- čas vyhlášení výzev byl stanoven tak, tak aby byly na straně AOPK ČR i MF dostatečné personální kapacity k případnému řešení technických problémů;
- AOPK ČR systém JDP neprovozuje a nemá technické kompetence do něj zasahovat;
- AOPK ČR byla po celou dobu technických problémů v intenzivním kontaktu s MF a dodavatelem technické podpory;
- AOPK ČR průběžně informovala žadatele prostřednictvím webových stránek i regionálních pracovišť; a

- výzvy byly řádně a včas vyhlášeny a AOPK ČR poskytovala žadatelům maximální dostupnou součinnost v rámci svých kompetencí.

AOPK ČR podle našeho názoru postupovala s náležitou péčí a přijala přiměřená opatření k zajištění rovného přístupu žadatelů v mezích svých kompetencí. Odpovědnost za technické selhání JDP a jeho bezprostřední důsledky primárně leží na straně MF jako provozovateli systému.

7.4 PRÁVNÍ RIZIKA NAVRŽENÉHO POSTUPU (OTÁZKA Č. 4)

Navrhovaný postup nese zejména tato právní rizika:

a) Riziko námitek porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení.

Navrhovaným řešením nebudou odstraněny dopady technického kolapsu JDP na jednotlivé žadatele, kterým se nepodařilo žádost o podporu včas (v jimi zvoleném čase) nebo vůbec zaregistrovat. Navrhovaným řešením nelze dosáhnout stejného stavu, jaký by existoval, pokud by JDP řádně fungoval. Navrhované řešení nezaručí žadatelům, kterým se nepodařilo žádost zaregistrovat, získání podpory, pouze je zcela z této možnosti nevyloučí. Navrhované řešení tedy pravděpodobně nepovede k tomu, že žadatelé, kteří se domnívají, že byli poškozeni kolapsem JDP, upustí od stížnosti, resp. jiných právních kroků napadajících právě tuto situaci. Nicméně tito žadatelé mohli být dotčeni nanejvýš ve svém právu o podporu požádat; ani včas zaregistrovaná a podaná žádost jim totiž automaticky nezajišťovala právní nárok na poskytnutí podpory.

Námítky či stížnosti směřující proti samotnému „znovuotevření“ výzev nelze zcela vyloučit, nicméně je spíše méně pravděpodobné, že by jejich cílem bylo samotné poskytnutí možnosti o dotaci ještě požádat. Mimo to obě dotčené výzvy obsahují výhradu jejich možné změny (bez dopadu na žádosti registrované před provedením změny). Žadatelé s již zaregistrovanou žádostí by neměli být změnou dotčeni vůbec, a tedy by neměli mít důvod proti ní brojit. Žadatelé postižení kolapsem JDP budou spíše nadále brojit proti původnímu procesu registrace žádostí, který postihl kolaps JDP, než proti poskytnutí možnosti žádost ještě zaregistrovat.

Navrhované řešení, pokud by bylo odůvodněno pouze technickým kolapsem JDP, však může také podnítit žadatele z jiných průběžných výzev, kteří čelili ojedinělým technickým problémům při registraci žádosti, a u nichž ke „znovuotevření“ příslušné výzvy nedošlo, aby zpochybnili transparentnost a rovné zacházení při poskytování podpory na základě příslušné výzvy.

- b) Riziko metodických a auditních výhrad.** Dotčené výzvy výslovně připouštějí následnou změnu, přičemž nevylučují (shodně s MP VHVP), aby tato změna spočívala v prodloužení termínu pro registraci a podávání žádostí o podporu, resp. v obnovení možnosti registrace a podání žádostí na určitou stanovenou dobu, pokud tím nebudou dotčeny žádosti již zaregistrované před touto změnou. „Znovuotevření“ výzev nezaloží novým žadatelům právní nárok na poskytnutí podpory, a tedy nebude mít samo o sobě rozpočtové dopady (podporu nad rámce finanční alokace nelze poskytnout), je tedy spojeno spíše s minimálním rizikem výhrad z hlediska možných či reálných rozpočtových dopadů. Dle dostupných podkladů není konkrétně otázka technického selhání systému pro registraci žádostí o podporu v dostupné dokumentaci k OPŽP

řídícím orgánem (MŽP) řešena, není metodicky pojednána ani národním orgánem pro koordinaci (MMR), ani legislativně upravena. V tomto směru by tedy případné metodické výhrady proti navrženému postupu postrádaly oporu.

- c) **Riziko nedostatečné transparentnosti.** Obě dotčené výzvy obsahují výhradu jejich možné změny (která nesmí mít dopad na žádosti registrované před jejím provedením). Změnu výzvy připouští i MP VHVP, přičemž výslovně nevylučuje, aby tato změna spočívala i v úpravě (prodloužení) termínu pro podávání žádostí, resp. obnovení příjmu žádostí. Již zaregistrované a podané žádosti však nesmí být změnou dotčeny. Případná změna výzev (tzn. jejich plánované „znovuotevření“) by měla být avizována s dostatečným předstihem a jasným vysvětlením jejich účinků pro již zaregistrované a podané žádosti a žádosti, které budou registrovány až dodatečně, v rámci „znovuotevření“ výzev.

8. PODMÍNKY, ZA NICHŽ LZE NAVRHOVANÝ POSTUP OBHÁJIT

Pokud AOPK ČR zvolí navrhovaný postup, doporučujeme tak učinit výhradně za splnění těchto podmínek:

- (a) **Jasně a srozumitelné odůvodnění postupu** spočívajícího ve „znovuotevření“ výzev pro podávání žádostí. Toto zdůvodnění by mělo být zveřejněno současně s informací o (plánovaném) „znovuotevření výzev“.
- (b) **Jednoznačné vymezení právních účinků „znovuotevření“ výzvy**, zejména že: (i) již registrované a podané žádosti zůstávají nedotčeny; (ii) jejich pořadí se nemění; (iii) nově registrované a podané žádosti budou zařazovány výhradně do zásobníku; a (iv) podpora na ně může být poskytnuta jen z uvolněné nebo navýšené alokace. Toto vysvětlení by mělo být zveřejněno současně s informací o (plánovaném) „znovuotevření“ výzev.
- (c) **Procesní koordinace s řídícím orgánem OPŽP (MŽP), MF a s národním orgánem pro koordinaci (MMR)**, ideálně ve formě písemného vyjádření nebo souhlasu, který posílí obhajitelnost postupu vůči kontrolním orgánům. Absence výslovné metodické opory je nejcitlivějším místem celého řešení.

9. DALŠÍ DŮLEŽITÉ SKUTEČNOSTI, PŘEDPOKLADY A VÝHRADY

Věříme, že Vám toto posouzení poskytne potřebné podklady pro splnění svého účelu. Posouzení jsme v návaznosti na Vaše pokyny nebo další jednání připraveni dále rozpracovat nebo upřesnit.

Závěry a doporučení uvedené výše byly učiněny na základě poskytnutých dokumentů a informací uvedených v oddíle 3 a za předpokladu pravdivosti, správnosti, přesnosti a úplnosti těchto dokumentů a informací, jakož i skutečností uvedených v oddíle 4. Pokud by tento předpoklad nebyl naplněn, nelze zaručit správnost závěrů a doporučení.

Předmětem tohoto posouzení jsou výlučně otázky uvedené v oddíle 1. Toto posouzení není komplexním právním stanoviskem o veškerých aspektech Projektového schématu AOPK ČR ani o plném rozsahu právní odpovědnosti MF za technické selhání JDP. Nevyjadřujeme se k obchodním, technickým ani finančním aspektům věci.

Není-li výslovně uvedeno jinak, vycházíme z předpokladu, že věc se řídí platnými a účinnými právními předpisy, a nebere se v úvahu právo jiných států než České republiky.

Toto posouzení je autorským dílem a bylo vypracováno výhradně pro AOPK ČR. Nesmí být bez souhlasu HAVEL & PARTNERS zpřístupněno jakékoli třetí osobě.

V případě jakýchkoli dotazů nebo připomínek se na nás neváhejte kdykoli obrátit.

V úctě

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář